

**UCHWAŁA NR XVIII/76/2008
RADY GMINY NIECHLÓW
Z DNIA 08 MAJA 2008 R.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami)

po rozpatrzeniu skargi Pana Edwarda Skorupskiego z Miechowa nr 22

Rada Gminy Niechlów, u c h w a l a c o n a s t ę p u j e:

§ 1.

Uznaje za bezzasadną skargę Pana Edwarda Skorupskiego z Miechowa nr 22 z dnia 7 kwietnia 2008 r. na działalność Wójta Gminy Niechlów.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wojciech Szlachetka
Przewodniczący Rady Gminy Niechlów

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XVIII/76/2008
z dnia 08 maja 2008r.

Pan Edward Skorupski złożył skargę na działalność Wójta Gminy Niechlów, w której zarzucił:

1. Wójt Gminy nie wykonał i nie wykonuje ustawy o cmentarzach i kaplicach cmentarnych.
2. W dalszym ciągu rowem, który jest przeznaczony do odbioru i odprowadzania ścieków wód opadowych, płyną ścieki z WC-TOI (nieopróżniony od dwóch lat).
3. Nie wykonano dezaktywacji i dezaktywacji, którą wskazał Inspektor Sanitarny.
4. Wójt złamał ustawę budżetową przeznaczając kwoty pieniężne na remont świetlicy zaadaptowanej na kaplicę – ok. 20 tys. zł,-
5. Kaplica jest w ¼ budynku Miechów 22. Była świetlica, jest użytkowana tylko do nabożeństw i pochówków.
6. Budynek w Miechowie przy pałacu „ruina” został rozebrany, wyburzony bez zgody Powiatowego Inspektora Budowlanego,
7. Wójt Gminy sprzedał budynek niezgodnie z ustawą o zbyciu nieruchomości, w ¼ - sprzedaż tylko 100% - Miechów 22, co jest powodem do dalszej napaści Urzędu Gminy na posesję prywatną.
8. Nieprecyzyjne wyliczenie należności podatku od nieruchomości i rolnego. W każdym wezwaniu są inne kwoty. Prosi o podanie dokładnej podstawy prawnej naliczania podatku rolnego od osób.
9. Brak odpowiedzi na pismo z dnia 22 listopada 2007 r.

Skarga niniejsza została przekazana Komisji Rewizyjnej, celem zbadania zasadności zarzutów stawianych w treści skargi jak również przygotowania stosownego stanowiska w tej sprawie dla Rady Gminy.

W toku posiedzenia Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismami wyrażającymi Wójta Gminy co do poszczególnych zarzutów (pisma stanowią załączniki do protokołu Komisji) i stwierdziła, co następuje:

Ad.1.

Wszystkie obiekty sakralne znajdujące się na terenie Gminy Niechlów, nie są mieniem gminy. Cmentarz, kaplice i kościoły są własnościami parafii i to one są odpowiedzialne za ład i porządek na tych obiektach i nieruchomościach.

Ad.2.

Ścieki z WC-TOI w ogóle nie są odprowadzane do rowu melioracyjnego WC – TOI jest wyposażony w szufladę, gdzie są gromadzone nieczystości fizjologiczne. Po napełnieniu zostaje ona opróżniana.

Ad.3.

Po wskazaniach Inspektora Sanitarnego, w dniu 18 października 2007 w trakcie przeglądu przeprowadzonego przez pracownika Referatu Rolnictwa w zakresie gospodarki ściekowej stwierdzono pewne nieprawidłowości polegające na wpuszczaniu ścieków z trzech z posesji prywatnych do przydrożnego rowu. Pismem pokontrolnym właścicielom tych posesji zakazano tego procederu.

Rów jest na bieżąco kontrolowany, a nielegalnie wpuszczone ścieki likwidowane.

Ad.4.

W roku 2007 na remont świetlicy wiejskiej w Miechowie wydatковано kwotę 6.285,79 zł., w tym: na materiały budowlane - 1.429,79 zł.- i wymianę stolarki okiennej – 4.856,00 zł.- Środki opisane mieściły się w budżecie gminy na rok 2007.

Ad.5.

Sprawą użytkowania świetlicy wiejskiej w Miechowie zajmowały się już kolejno Komenda Powiatowa Policji w Górze, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Górze, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze jak i Wojewódzki we Wrocławiu. Wszystkie te jednostki nie stwierdziły uchybień w tym zakresie. Jeśli chodzi o zarzut „kaplica cmentarna w świetlicy”, to stwierdzić należy, że budynek nr 22 w Miechowie, w którym znajduje się świetlica wiejska nie jest budynkiem wyłącznie mieszkalnym oraz nie stanowi wyłącznej własności Pana Armanda i Danuty Skorupskich. Jest to budynek użytkowo – mieszkalny (budynek byłej szkoły podstawowej z mieszkaniem nauczycielskim) stanowiącym współwłasność Gminy Niechlów i Państwa Danuta i Armanda Skorupskich, natomiast przyległe działki gruntu i budynek są podzielone geodezyjnie i stanowią dwie niezależne odrębne własności. Świetlica wiejska jest miejscem służącym całej społeczności wiejskiej w celu zaspokojenia potrzeb w zakresie spędzania czasu wolnego, rekreacji, rozwijania zainteresowań a także integracji lokalnej społeczności. Praktyki religijne są potrzebami mieszczącymi się w tym zakresie, a więc sprawowanie nabożeństw, na wniosek społeczeństwa jest możliwe w świetlicy wiejskiej. Podczas nabożeństw żałobnych nigdy zwłok nie wnoszono do pomieszczenia świetlicy, a trumna ze zwłokami podczas nabożeństwa znajduje się na samochodzie zakładu świadczącego usługi pogrzebowe.

Ad.6.

Budynek przy pałacu „ruina” nie był własnością gminy. Był to obiekt Agencji Nieruchomości Rolnej we Wrocławiu. Ze strony urzędu gminy był przekazywany monit do Agencji, że budynek jest rozbierany, lecz odezwa z tamtej strony nie było.

Ad.7.

Nieprawdą jest, że Wójt sprzedał budynek niezgodnie z ustawą. Zgodnie z protokołem uzgodnień (będącym w zasobie dokumentacji urzędu gminy) w sprawie wyznaczenia nabywcy lokalu mieszkalnego w drodze bezprzetargowej sporządzonym dnia 25 sierpnia 1997r. w Urzędzie Gminy Niechlów, pomiędzy Gminą Niechlów, w imieniu której działali Wójt Gminy Jan Głuszko i członek Zarządu Gminy Niechlów Sławek Mikłosz a Państwem Danutą i Armandem Skorupskich, zwanymi nabywcami, wszystkie sprawy dotyczące kupna poszczególnych składników przedmiotowej nieruchomości zostały szczegółowo uzgodnione i w niniejszym protokole zapisane. Niniejszy protokół podpisali i otrzymali również nabywcy.

Ad.8.

Podstawa prawna naliczania podatku rolnego: - ustawa z dnia 15.II.1984r., o podatku rolnym – art. 3 paragraf 1 pkt 1.

Pani Danuta Skorupska wraz z małżonkiem Armandem są właścicielami gruntu sklasyfikowanego jako BPs III o pow. 0,2192 ha i w związku z powyższym są obciążani podatkiem rolnym.

Wymienieni są również właścicielami budynku mieszkalnego o pow. 98,10 m² oraz budynków gospodarczych o pow. 56,40 m² i od powyższego naliczany jest podatek od nieruchomości.

Pani Danucie Skorupskiej został wymierzony nakaz podatkowy nr 322 i doręczony w dniu 22 lutego 2008r., i wymieniona nie wniosła do niego zastrzeżeń.

Jeśli zaś chodzi o konkretne kwoty podatkowe jak i regulowanie należności przez Państwa Skorupskich, to stwierdzić należy, iż Pan Edward Skorupski nie może otrzymać niniejszych wyjaśnień, gdyż nie jest stroną w postępowaniu, nadto nie przedłużył pełnomocnictwa do reprezentowania strony w w/w sprawie – podstawa prawna: art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego.

Ad.9.

Zarzut nie znajduje potwierdzenia. Odpowiedź była wysłana pismem nr 005-II-8:07 z dnia 2007-12-04 (odpowiedź w tej sprawie oraz ksero przedmiotowego pisma otrzymał skarżący już w piśmie z dnia 2008-04-16, które informowało o sposobie załatwienia skargi.

Reasumując powyższe, zdaniem Rady Gminy skarga w żadnym z punktów nie zasługuje na uwzględnienie.

Nieuzasadnione niczym różnego rodzaju zarzuty i korespondencja między urzędem a skarżącym, trwająca od dłuższego czasu, nie znajdują w ogóle uzasadnienia prawnego.

W tej sytuacji, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną.