

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353 j.t. ze zm.)* oraz zgodnie z art. 104 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 j.t. ze zm.)*, w związku z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71 j.t.)*, po rozpatrzeniu wniosku Pana Przemysława Jaškowiaka, prokurenta firmy Unio Verde Niechlów Sp. z o.o., ul. Plac Św. Małgorzaty 1-2, 58-100 Świdnica,

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na: Budowie i eksploatacji farmy wiatrowej Niechlów o łącznej mocy do 35 MW zlokalizowanej w obrębie geodezyjnym miejscowości Lękanów, Bogucin, Siciny i Naratów, Gmina Niechlów.

UZASADNIENIE

Pan Przemysław Jaškowiak, prokurent firmy Unio Verde Niechlów Sp. z o.o., ul. Plac Św. Małgorzaty 1-2, 58-100 Świdnica, pismem z dnia 5 grudnia 2013r., uzupełnionym w dniu 11 grudnia 2013r. zwrócił się do Wójta Gminy Niechlów z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa i eksploatacja farmy wiatrowej Niechlów o łącznej mocy do 35 MW zlokalizowanej w obrębie geodezyjnym miejscowości Lękanów, Bogucin, Siciny i Naratów, Gmina Niechlów.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353 j.t. ze zm.)* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Niechlów.

W związku z tym, iż liczba stron postępowania przekracza 20, stosowano normę zawartą w art. 74 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*. Zgodnie z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego* strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. W związku z powyższym wszelkie obwieszczenia lub zawiadomienia zostały udostępnione stronom:

- w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów <http://www.niechlów.biuletyn.net>,
- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy, ul. Głogowska 31, 56-215 Niechlów, na tablicy ogłoszeń w miejscowościach Siciny, Tarpno, Lękanów, Bogucin, Naratów, Żuchłów.

Obwieszczeniem ROŚ.6220.2.12.2013 z dnia 14.12.2013r. organ powiadomił strony o:

- wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- organach właściwych do wydania opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

Ponadto, poprzez ww. obwieszczenie zawiadomiono o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją przez wszystkich zainteresowanych. Do tego celu wyznaczono 21-dniowy termin. Wyżej wymienione obwieszczenie zostało umieszczone:

- w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów <http://www.niechlów.biuletyn.net>,

- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy, ul. Głogowska 31, 56-215 Niechlów, na tablicy ogłoszeń w miejscowościach Siciny, Tarpno, Łękanów, Bogucin, Naratów, Żuchłów. W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w określonym terminie do Wójta Gminy Niechlów wpłynęły uwagi lub wnioski, na które udzielono odpowiedzi w dalszej części uzasadnienia, części poświęconej uwagom i wnioskom.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2010.71 j.t.)*. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 64 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdza w drodze postanowienia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby określa zakres raportu po zasięgnięciu opinii właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W związku z powyższym Wójt Gminy Niechlów pismem ROŚ.6220.3.12.2013 z dnia 16 grudnia 2013r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o ustalenie zakresu raportu.

W dniu 30 grudnia 2013r. (data wpływu 2 stycznia 2014r.) postanowieniem nr 54/13 znak: ZNS-7200-35/MW/13 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze wyraził opinie o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 3 stycznia 2014r. (data wpływu: 9 stycznia 2014r.) postanowieniem znak WOOŚ.4240.970.2013.AMK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił jego zakres.

Wójt Gminy Niechlów po wnikliwym przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji, uwzględniając uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny*

oddziaływania na środowisko, tj. rodzaj, skalę, emisję i występowanie innych uciążliwości, usytuowanie przedsięwzięcia uznał, iż planowane przedsięwzięcie może negatywnie oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Postanowieniem ROŚ.6220.5.12.2013 z dnia 22 stycznia 2014r. Wójt Gminy Niechlów nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu zgodny z art. 66 ww. ustawy. Na postanowienie służyło stronom zażalenie w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Żadna ze stron nie wniosła zażalenia na powyższe postanowienie.

Na podstawie art. 69 ust. 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* Wójt Gminy Niechlów postanowieniem ROŚ.6220.9.12.2013 z dnia 21 lutego 2014r. zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko. Na postanowienie nie służyło stronom zażalenie.

Po otrzymaniu dnia 15 kwietnia 2014r. raportu oddziaływania na środowisko uzupełnionego o wypisy z rejestru gruntów właścicieli nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia w dniu 16 maja 2014r. Wójt Gminy Niechlów postanowieniem ROŚ.6220.12.12.2013 z dnia 16 maja 2014r. podjął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

„Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. Budowa i eksploatacja Farmy Wiatrowej Niechlów o łącznej mocy do 35 MW w obrębie geodezyjnym miejscowości Lękanów, Bogucin i Siciny” opracowany został przez Macieja Mularskiego, specjalistę ds. ocen oddziaływania na środowisko (brak daty opracowania). Wraz z raportem przedłożono „Roczny raport z badań chiropterofauny na obszarze farmy wiatrowej w gminie Niechlów oceniający oddziaływanie przyszłego przedsięwzięcia na nietoperze”, opracowany przez bfa Consulting Group P. Kmiecik, A. Kmiecik, Wrocław, styczeń 2013r. oraz przedłożono „Roczny raport z badań ornitofauny na obszarze farmy wiatrowej w gminie Niechlów oceniający oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na ptaki” opracowany przez bfa Consulting Group B. Kazimierzak, K. Martini, Wrocław, listopad 2013r. Ponadto przedłożono „Inwentaryzację przyrodniczą – teren planowanego przedsięwzięcia – budowy zespołu elektrowni wiatrowych w rejonie miejscowości Niechlów” opracowaną przez bfa Consulting Group P. Żurawlew, Wrocław, sierpień 2013r.

Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, prowadzona przez Wójta Gminy Niechlów, wymaga, na podstawie art. 79 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. W związku z tym, w oparciu o art. 33 cytowanej ustawy, obwieszczeniem ROŚ.6220.13.12.2013 z dnia 19 maja 2014r. informacja o wniosku oraz załączonym do niego raporcie została przekazana do publicznej wiadomości, tj. informacja o:

1. Przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
2. Przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie.
3. Organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii.

4. Możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu.
5. Możliwości składania uwag i wniosków.
6. Sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania.
7. Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

W obwieszczeniu organ wskazał, że postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzone jest na wniosek firmy Unio Verde Niechlów Sp. z o.o., ul. Pl. Św. Małgorzaty 1-2, 58-100 Świdnica reprezentowanej przez Pana Przemysława Jaśkowiaka, a organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Niechlów. Organ poinformował, iż zgodnie z art. 77 ust 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, organem właściwym do wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze oraz na podstawie art. 77 ust. 1 cytowanej ustawy organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W obwieszczeniu organ wskazał, że każdy może zapoznać się z dokumentacją sprawy w siedzibie Urzędu Gminy Niechlów, w pokoju nr 8, ul. Głogowska 31, 56-215 Niechlów w godzinach urzędowania: poniedziałek 8:00-16:00, wtorek – piątek 7:00-15:00. Ponadto wskazał, że każdy może składać uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia w formie pisemnej, ustnie do protokołu, bądź za pomocą środków komunikacji elektronicznej w terminie 21 dni od daty podania do publicznej wiadomości a organem właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków jest Wójt Gminy Niechlów.

Stosownie do dyspozycji art. 3 ust. 1 pkt 11 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty:

1. Ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Niechlów – wywieszono w dniach 21.05.2014r.-12.06.2014r..
2. Udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów.
3. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Siciny– wywieszono w dniach 23.05.2014r.-10.06.2014r.
4. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Tarpno– wywieszono w dniach 23.05.2014r.-06.06.2014r.
5. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Bogucin– wywieszono w dniach 26.05.2014r.-04.07.2014r.
6. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Łękanów– wywieszono w dniach 22.05.2014r.-22.06.2014r.
7. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Naratów– wywieszono w dniach 22.05.2014r.-09.06.2014r.
8. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Żuchłów – wywieszono w dniach 23.05.2014r.-06.06.2014r.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w określonym terminie do Wójta Gminy Niechlów nie wpłynęły uwagi lub wnioski.

Wójt Gminy Niechlów pismem ROŚ.6220.14.12.2013 z dnia 19 maja 2014r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze o wydanie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie warunków środowiskowych dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po uzupełnieniach do raportu dokonanych przez wnioskodawcę na wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarny w Górze, dnia 12 sierpnia 2014r. (data wpływu 13 sierpień 2014r.) postanowieniem 29/14 znak ZNS-7200-15b/MW/14 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze zaopiniował negatywnie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze negatywne stanowisko w powyższej sprawie uzasadnia niewystarczającą odległością poszczególnych turbin wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, która według załączonej mapy ewidencyjnej wynosi dla: turbiny N_1 – 920 m, turbiny N_2 – 490 m, turbiny N_3 – 480 m, turbiny N_4 – 750 m, turbiny N_5 – 750 m, turbiny N_6 – 920 m, turbiny N_7 – 820 m, turbiny N_8 – 830 m, turbiny N_9 – 1020 m, turbiny N_10 – 1300 m. W uzasadnieniu do opinii powołuje się na minimalną odległość wynoszącą 1000 m od zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo usługowej wskazaną w tabeli 6.7 opracowania „Aktualizacja Studium Przestrzennych Uwarunkowań Rozwoju Energetyki Wiatrowej w Województwie Dolnośląskim 2011” przyjętego uchwałą nr 2082/IV/12 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 3 kwietnia 2012r. Wobec powyższego oznacza to, że tylko lokalizacje turbin N_9 i N_10 spełniają ten warunek. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze twierdzi, iż lokalizacja turbin wiatrowych wyłącznie na podstawie przeprowadzonej analizy rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w oparciu o dopuszczalny poziom hałasu w środowisku, który został określony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2014.112 j.t.) jest niemiarodajna w kontekście całej potencjalnej uciążliwości projektowanego przedsięwzięcia. Wyżej wymieniona minimalna odległość wynosząca 1000 m od zabudowy mieszkaniowej wynika z różnych aspektów oddziaływania a nie tylko oddziaływania hałasu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze twierdzi, że hałas generowany przez turbiny wiatrowe jest hałasem specyficznym i zdecydowanie bardziej uciążliwym dla ludzi niż inne źródła hałasu o takim samym natężeniu. Na potwierdzenie przywołuje opinię Ministerstwa Zdrowia Departamentu Zdrowia Publicznego z dnia 5 marca 2013 r. znak: MZ-ZP-Ś-078-25731-3/EM/13, która wskazuje, że istniejące uregulowania prawne w przypadku hałasu turbin wiatrowych nie są właściwe dla tego typu hałasu z uwagi na fakt, iż hałas ten jest specyficzny ze względu na dominującą zawartość w widmie częstotliwościowym infradźwięków i dźwięków o niskiej częstotliwości oraz na charakter hałasu zawierającego składowe tonalne i specyficzną zmienność poziomu. Wskazał, że dominującym hałasem towarzyszącym pracy turbin wiatrowych jest fluktuacyjny słyszalny świst, obejmujący zakres częstotliwości słyszalnych, a skutkiem ekspozycji na ten hałas jest odczuwalna przez część osób mieszkających w sąsiedztwie turbin wiatrowych uciążliwość, z którą wiązać się mogą

zakłócenia snu, uczucie napięcia i stresu, a także zdenerwowania. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze twierdzi, że hałas generowany przez elektrownie wiatrowe ze względu na swoją specyfikę jest zdecydowanie bardziej uciążliwy dla ludzi niż inne rodzaje hałasu.

Dodatkowo, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze w uzasadnieniu powołuje się na treść komentarza merytorycznego do opracowanego przez Wojewódzkie Biuro Urbanistyczne we Wrocławiu „Studium Przestrzennych Uwarunkowań Rozwoju Energetyki Wiatrowej w Województwie Dolnośląskim” z dnia 25 lutego 2010r., w którym to zespół autorski w składzie prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek PAN, wiceprzewod. Komitetu Informat.; prof. dr hab. inż. Leszek Plywaczyk, Dyrektor Instytutu Kształtowania i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN; prof. dr hab. n. med. Piotr Ponikowski, członek Komitetu Patofizjologii PAN; prof. dr hab. Stanisław Staško, członek Komitetu Nauk Geologicznych PAN; dr inż. Henryk Wojciechowski, ekspert od elektrowni wiatrowych; prof. dr hab. Andrzej Żelaźniewicz, członek PAN, przewodniczący Komitetu Nauk Geologicznych PAN. Podkreśla, że treść ww. komentarza sporządzonego w oparciu o szereg opracowań i badań w tym międzynarodowych wskazuje na to, iż przedstawiona w Studium odległość 1000 m farm wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej jest absolutnie niewystarczająca i musi być znacznie zwiększona do odległości co najmniej 1500 m, ale dla pojedynczego wiatraka o małej mocy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze w uzasadnieniu powołuje się również na kolejną opinię Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia z dnia 27 lutego 2012r. znak MZ-ZP-Ś-078-21233-13/EM/12, w której to podkreśla się, że w chwili obecnej z podstawowych i bezpiecznych dla ludzi rozwiązań wydaje się wybór optymalnej lokalizacji elektrowni wiatrowych i umieszczenie ich w odpowiednio dużej odległości od osiedli mieszkalnych i najbliższych zabudowań. W opinii tej uznano, że odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu i zminimalizowania potencjalnych uciążliwości z nim związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cieni dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4 km (w zależności od ukształtowania terenu i warunków pogodowych).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze nie zgodził się ze stwierdzeniem autorów raportu o braku negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi. Według organu opiniującego planowane przedsięwzięcie będzie miało negatywny wpływ na zdrowie i samopoczucie ludzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem znak: WOŚ.4242.61.2014.AMK.1 z dnia 31 lipca 2014r., pismem znak: WOŚ.4242.61.2014.AMK.3 z dnia 15 października 2014r., pismem znak: WOŚ.4242.61.2014.AMK.7 z dnia 26 lutego 2015r., pismem znak: WOŚ.4242.61.2014.AMK.10 z dnia 1 lipca 2015r. wzywał Pana Przemysława Jaśkowiaka, Unio Verde Niechlów Sp. z o.o., Plac Św. Małgorzaty 1-2, 58-100 Świdnica do przedłożenia uzupełnienia raportu. W związku z oczekiwaniem na uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Wójt Gminy Niechlów obwieszczeniami: ROŚ.6220.17.12.2013.JJ z dnia 9 października 2014r.,

ROŚ.6220.19.12.2013.JJ z dnia 3 listopada 2014r., ROŚ.6220.21.12.2013.JJ z dnia 26 stycznia 2015r., ROŚ.6220.23.12.2013.JJ z dnia 4 marca 2015r., ROŚ.6220.25.12.2013.JJ z dnia 30 kwietnia 2015r., ROŚ.6220.25.12.2013 z dnia 12 czerwca 2015r., ROŚ.6220.29.12.2013 z dnia 21 lipca 2015r., ROŚ.6220.30.12.2013 z dnia 26 sierpnia 2015r., ROŚ.6220.32.12.2013 z dnia 23 września 2015r., ROŚ.6220.34.12.2013 z dnia 8 października 2015r. zawiadamiał o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Zawiadomienie to wynikało z dokonywanych uzupełnień przez Wnioskodawcę, niezbędnych do wydania postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Dnia 5 maja 2015r. wpłynęła ujednolicona wersja raportu, która była później jeszcze uzupełniana przez Wnioskodawcę.

Postanowienie WOŚ.4242.61.2014.AMK.16 z dnia 3 listopada 2015r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wpłynęło 9 listopada 2015r. do Wójta Gminy Niechlów. W wyżej wymienionym postanowieniu, organ uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki na etapie realizacji, na etapie eksploatacji i na etapie likwidacji przedsięwzięcia. Określił także wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wskazał jakie należy zrealizować działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu stwierdził, że przedsięwzięcie wymaga analizy porealizacyjnej w zakresie wpływu farmy wiatrowej na ptaki i nietoperze oraz oddziaływania akustycznego na najbliższe położone tereny chronione przed hałasem w miejscowościach Bogucin, Naratów i Łękanów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej uzasadnia tym, że planowane turbiny wiatrowe są instalacjami o bardzo dużej mocy akustycznej, a ocena ich oddziaływania akustycznego jest oparta jedynie na symulacjach obciążonych pewnym ryzykiem.

Po otrzymaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz postanowienia uzgadniającego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Wójt Gminy Niechlów stosownie do art. 79 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, ponownie zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. W związku z tym, w oparciu o art. 33 cytowanej ustawy, obwieszczeniem ROŚ.6220.36.12.2013.1 z dnia 16 listopada 2014r. zawiadomił społeczeństwo o:

1. Prowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa.
2. Wydanych opiniach i dokonanych uzgodnieniach przez właściwe organy.
3. Możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym została ona wyłożona do wglądu
4. Możliwości składania uwag i wniosków.
5. Sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania.
6. Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

W obwieszczeniu organ wskazał, że każdy może zapoznać się z dokumentacją sprawy w siedzibie Urzędu Gminy Niechlów, w pokoju nr 23, ul. Głogowska 31, 56-215 Niechlów w godzinach urzędowania: poniedziałek 8:00-16:00, wtorek – piątek 7:00-15:00. Ponadto wskazał, że każdy może składać uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia w formie pisemnej, ustnie do protokołu, bądź za pomocą środków komunikacji elektronicznej w

terminie 21 dni od daty podania do publicznej wiadomości a organem właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków jest Wójt Gminy Niechlów. Ponadto, poinformowano o spotkaniu w przedmiotowej sprawie, które zaplanowano na dzień 15 grudnia 2015r. o godz. 17:00 na świetlicy wiejskiej w Naratowie. Dodatkowo, na podstawie art. 36 *Kodeksu postępowania administracyjnego* zawiadomiono strony, iż załatwienie sprawy nie może zostać zakończone we wcześniej wskazanym terminie z uwagi na przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa. Jednocześnie organ wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 stycznia 2016r.

Stosownie do dyspozycji art. 3 ust. 1 pkt 11 i art. 74 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, obwieszczenie ROŚ.6220.36.12.2013.1 z dnia 16 listopada 2015r. wraz z informacjami o planowanym przedsięwzięciu, o możliwości składania uwag i wniosków oraz o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, zostało podane do publicznej wiadomości w dniach od 20 listopada 2015r. do 26 grudnia 2015r., w sposób zwyczajowo przyjęty:

1. Ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Niechlów
2. Udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów.
3. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Siciny, Tarpno, Bogucin, Łękanów, Naratów i Żuchłów.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w określonym terminie do Wójta Gminy Niechlów wpłynęły uwagi lub wnioski, na które udzielono odpowiedzi w dalszej części uzasadnienia, tj. w części poświęconej uwagom i wnioskom.

W związku z pojawiającymi się sprzeciwami, w celu uzgodnienia interesów stron w dniu 22 lutego 2016r. została przeprowadzona rozprawa oraz w odpowiedzi na liczne protesty odbyły się kolejne spotkania z mieszkańcami. Były to spotkania przeprowadzone w dniach:

- 15 lutego 2016r. w miejscowościach Bogucin i Łękanów,
- 16 lutego 2016r. w miejscowościach Siciny i Tarpno,
- 17 lutego 2016r. w miejscowościach Naratów i Żuchłów,
- 22 marca 2016r. w miejscowościach Łękanów, Naratów i Żuchłów,
- 23 marca 2016r. w miejscowościach Bogucin, Siciny i Tarpno.

Z przeprowadzonej rozprawy oraz spotkań z mieszkańcami zostały spisane protokoły będące dowodami w sprawie.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Natomiast z ust. 2 powyższego artykułu wynika, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego*, w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinno zawierać:

- a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 (odnośnie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę);

Mając na uwadze art. 80 ust. 1 pkt 3 oraz art. 85 ust. 2 pkt 1 ppkt a *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* w niniejszym uzasadnieniu decyzji udzielono odpowiedzi na uwagi i wnioski również te w formie pytań, stwierdzeń, żądań protestów wniesionych w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności wniesionych w trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa, z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień Wnioskodawcy jak i przedstawiając stanowisko organu prowadzącego postępowanie w sprawie.

Zgodnie z 21-dniowym terminem i procedurą formalną wynikającą z art. 33 ww. ustawy, zostało zgłoszonych 6 wniosków:

1. Pana Tomasza Potopy z dnia 31 grudnia 2013r., L.dz. 5133/2013 (data wpływu do tut. Urzędu 31 grudnia 2013r.)
2. Pani Anny przekazany drogą elektroniczną w dniu 2 stycznia 2014r.
3. Pana Stanisława Kowalskiego przekazany drogą elektroniczną w dniu 2 stycznia 2014r., L.dz. 4/2014
4. Mieszkańca Wronińca przekazany drogą elektroniczną z dnia 2 stycznia 2014r., L.dz. 5/2014
5. Dwa wnioski Pana Bogusława Komanowskiego, pierwszy L.dz. 6333/2015 z dnia 9 grudnia 2015r. (data wpływu do tut. Urzędu 15 grudnia 2015r.), drugi L.dz. 6607/2015 z dnia 23 grudnia 2015r. (data wpływu: 23 grudnia 2015r.)

Wyżej wymienione wnioski dotyczą inwestycji polegającej na budowie i eksploatacji farmy wiatrowej Niechlów o łącznej mocy do 35 MW zlokalizowanej w obrębie geodezyjnym miejscowości Łękanów, Bogucin, Siciny i Naratów, Gmina Niechlów. Każdy ze składających wnioski i uwagi sprzeciwia się budowie elektrowni wiatrowych podając jako główny argument zbyt małą odległość turbin wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej.

Uwagi i wnioski wniesione w ramach procedury z udziałem społeczeństwa:

1. Zbyt mała odległość elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej. Odległość poniżej 1 km jest niewystarczająca i będzie negatywnie wpływać na zdrowie człowieka. Uwaga została uwzględniona, organ wyjaśnia, inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliższe położone nieruchomości.
2. Przeprowadzenie rzetelnych konsultacji społecznych z udziałem społeczeństwa, inwestora, sanepidu. Informacja o spotkaniu 15 grudnia 2015r. była nieefektywna.

Uwaga została uwzględniona, organ przeprowadził dodatkowe spotkania z mieszkańcami w miejscowościach Bogucin, Łękanów, Naratów, Siciny, Żuchłów i Tarpno, które poprzedził akcją informacyjną o terminach i miejscach spotkań. Na spotkania zaprosił Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze.

3. Temat negatywnej opinii do przedmiotowego przedsięwzięcia, wydanej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze jest zamknięty.

Uwaga została uwzględniona. Wyżej wymieniona opinia jest ostateczna, natomiast tutejszy organ w uzasadnieniu poddaje analizie opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze.

4. Zorganizowanie po konsultacjach referendum.

Uwaga nie została uwzględniona. Kwestie przeprowadzenia referendum lokalnego regulują inne przepisy, w tym ustawa z dnia 15 września 2000r. o referendum lokalnym (Dz.U.2016.400 j.t. ze zm.). Wniosek ten powinien być rozpatrzony w innym trybie. Ponadto, na spotkaniach przeprowadzonych w dniach 15, 16 i 17 lutego 2016r. strony postępowania miały możliwość wypełnienia ankiety dotyczącej planowanego przedsięwzięcia. Większa liczba głosów była za realizacją przedsięwzięcia. Jednak w głosowaniu uczestniczyły wyłącznie strony postępowania. Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu i z tego powodu były niezadowolone. Należy też dodać, iż osoby, które popierały w trakcie spotkań realizację przedmiotowej inwestycji, podpisywały się też pod protestami przeciwko budowie elektrowni wiatrowych.

5. Elektrownie wiatrowe stwarzają zagrożenie pożarowe, przyciągają pioruny, przy ujemnych temperaturach lód z wirnika rzuwany jest na odległość ok. 2 km.

Uwaga została uwzględniona. Inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliższe położone nieruchomości. Niemniej jednak należy dodać, że raport oddziaływania na środowisko oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu przewidują działania mające na celu zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia opisanych wyżej zagrożeń.

6. Gmina nie osiągnie żadnej korzyści finansowej z funkcjonowania elektrowni.

Uwaga nie została uwzględniona. Organ wyjaśnia, że uwaga nie dotyczy aspektu środowiskowego i zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

7. Firma Unio Verde Niechlów Sp. z o.o. nie posiada żadnego majątku, a biuro mieści się w wynajmowanym pokoju. Elektrownie wiatrowe nie będą własnością firmy lecz banków lub instytucji finansujących to przedsięwzięcie.

Uwaga nie została uwzględniona. Organ wyjaśnia, że uwaga nie dotyczy aspektu środowiskowego i zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

8. Powstanie elektrowni wiatrowych spowoduje spadek wartości nieruchomości zlokalizowanych w bliskiej odległości.

Uwaga nie została uwzględniona. Organ wyjaśnia, że uwaga nie dotyczy aspektu środowiskowego i zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

9. Odległość planowanych elektrowni od zabudowań wynosi ok. 650 m, natomiast Uchwała Nr 2082/N/12 z dnia 3 kwietnia 2012r. Zarządu Województwa Dolnośląskiego „Aktualizacja Studium Przestrzennych Uwarunkowań Rozwoju Energetyki Wiatrowej w Województwie Dolnośląskim 2011” wskazuje, że minimalna odległość od turbin wiatrowych do najbliższych obiektów zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej winna wynosić 1000 m, a od budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz szpitali i domów pomocy społecznej 1200”.

Uwaga została uwzględniona. Inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliżej położone nieruchomości.

10. Opinia Departamentu Zdrowia Publicznego wskazuje, iż odległość powinna wynosić minimum 2-4 km. Ta odległość minimalizuje wpływ pola elektromagnetycznego, efektu migotania cienia i infradźwięków na ludzi przebywających w okolicy turbin.

Uwaga została uwzględniona. Inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliżej położone nieruchomości.

W oparciu o art. 36 w zw. z art. 89 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, Wójt Gminy Niechlów obwieszczeniem ROŚ.6220.44.12.2013 z dnia 28 stycznia 2016r. zawiadomił o:

1. Przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej w dniu 22 lutego 2016r. o godz. 10:00 w Gminnym Ośrodku Kultury w Niechlowie.
2. Wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 29 lutego 2016r.

Stosownie do dyspozycji art. 74 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* w zw. z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, obwieszczenie ROŚ.6220.44.12.2013 z dnia 28 stycznia 2016r. zostało w sposób zwyczajowo przyjęty, publicznie ogłoszone przez okres 14 dni:

1. Ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Niechlów.
2. Udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów.
3. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Siciny, Tarpno, Bogucin, Lękanów, Naratów i Żuchłów.

W oparciu o art. 36 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, ze względu na konieczność złożenia dodatkowych wyjaśnień przez wnioskodawcę, Wójt Gminy Niechlów obwieszczeniem ROŚ.6220.48.12.2013 z dnia 29 lutego 2016r. zawiadomił o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 marca 2016r.

Stosownie do dyspozycji art. 74 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* w zw. z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, obwieszczenie ROŚ.6220.48.12.2013 z dnia 29 lutego 2016r. zostało w sposób zwyczajowo przyjęty, publicznie ogłoszone przez okres 14 dni:

1. Ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Niechlów.

2. Udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów.

3. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Siciny, Tarpno, Bogucin, Lękanów, Naratów i Żuchłów.

Dnia 16 lutego 2016 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek Pani Justyny Porcianej o dopuszczenie na prawach strony do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pani Justyna Porciana wniosek swój uzasadniła tym, iż jest właścicielką nieruchomości będącej w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 28 *ustawy Kodeks postępowania administracyjnego* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Po zweryfikowaniu wniosku, stosownie do zapisów art. 28 *Kodeks postępowania administracyjnego* w związku z art. 74 ust. 6 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* dopuszczono Panią Justynę Porciana do udziału w charakterze strony w niniejszym postępowaniu.

Dnia 26 lutego 2016 roku do tutejszego organu wpłynął wniosek L.dz. 1318/2016 Pana Macieja Zielichowskiego o dopuszczenie na prawach strony do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pan Maciej Zielichowski swój wniosek uzasadnia tym, iż jest mieszkańcem miejscowości Siciny znajdującej się w bliskiej odległości od lokalizacji elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 28 *ustawy Kodeks postępowania administracyjnego* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Po zweryfikowaniu wniosku, stosownie do zapisów art. 28 *Kodeks postępowania administracyjnego* w związku z art. 74 ust. 6 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* nie dopuszczono Pana Macieja Zielichowskiego do udziału w charakterze strony w niniejszym postępowaniu.

Dnia 5 kwietnia 2016r. wpłynął wniosek pełnomocnika Pani Ewy Maraszek i Pana Patryka Wolnego o uznanie ich za strony w postępowaniu administracyjnym. Należy odpowiedzieć, iż Pani Ewa Maraszek i Pan Patryk Wolny jako właściciele nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia są już stronami przedmiotowego postępowania. Natomiast pełnomocnictwo udzielone przez Panią Ewę Maraszek i Pana Patryka Wolnego radcy prawnemu Marcinowi Depkowskiemu nie jest sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dlatego też, nie zostaje uwzględnione w przedmiotowym postępowaniu.

Po rozprawie administracyjnej, dnia 22 lutego 2016r. wpłynęły dwa pisma Pana Bogusława Komanowskiego - jednej ze stron postępowania. W jednym z pism L.dz. 1116/2016 z dnia 22 lutego 2016r. (data wpływu 22 luty 2016r.) wnioskował o wyjaśnienie czy będzie miał możliwość wybudowania domu w strefie hałasu powyżej 40 dB wytwarzanego przez elektrownie wiatrowe. W kolejnym piśmie, w związku z pojawieniem się w sejmie projektu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wnioskuje o zawieszenie postępowania do czasu uregulowania przepisów w tym zakresie. We wniosku podaje, iż projekt ustawy uniemożliwi budowę elektrowni wiatrowych w odległości ok. 2 km

od zabudowy mieszkaniowej, uniemożliwi także realizowanie zabudowy mieszkaniowej w odległości ok. 2 km od istniejących turbin wiatrowych. Na te wnioski udzielono odpowiedzi podczas spotkania, które odbyło się 23 marca 2016r. w miejscowości Bogucin.

Na pierwsze pismo strony odpowiedziano, iż budynki mieszkalne można budować na podstawie pozwolenia na budowę. Organem właściwym do wydania pozwolenia na budowę jest starosta. W związku z tym, iż na terenie całej gminy Niechlów obowiązuje Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, planowane przedsięwzięcia muszą być zgodne z zapisami tego planu. Starosta przed wydaniem pozwolenia, weryfikuje zgodność z zapisami miejscowego planu. W odpowiedzi na drugie pismo przywołano przepisy *ustawy Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie z art. 97 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie:

- 1) w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);
- 2) w razie śmierci przedstawiciela ustawowego strony;
- 3) w razie utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych;
- 4) gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

W związku z powyższym projekt ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych obecnie znajdujący się w sejmie (druk 315 i 365) nie jest przesłanką do zawieszenia postępowania, nie jest zagadnieniem wstępnym w przedmiotowej sprawie, przywołanym w ust. 4.

W drugim piśmie Pana Bogusława Komanowskiego, w piśmie Pana Zdzisława Potopy (strony postępowania) L.dz. 1199/2016 z dnia 23 lutego 2016r. (data wpływu 24 lutego 2016r., w piśmie Pana Sebastiana Porcianego (strony postępowania) L.dz. 1297/2016 z dnia 26 lutego 2016r. (data wpływu 26 lutego 2016r.), w piśmie Pana Tomasza Potopy (strony postępowania) L.dz. 1229/2016 z dnia 24 lutego 2016r. (data wpływu: 25 lutego 2016r.), w piśmie Pana Zbigniewa Soroki (strony postępowania) L.dz. 1293/2016 z dnia 26 lutego 2016r. (data wpływu: 26 lutego 2016r.) oraz w proteście mieszkańców wsi Naratów L.dz. 1290/2016 z dnia 26 lutego 2016r. (data wpływu: 26 lutego 2016r.), w proteście mieszkańców wsi Naratów L.dz. 1298/2016 z dnia 24 lutego 2016r. (data wpływu: 26 lutego 2016r.), w proteście mieszkańców wsi Łękanów L.dz. 1314/2016 (data wpływu: 26 lutego 2016r.), w proteście mieszkańców wsi Siciny L.dz. 1315/2016 (data wpływu: 26 lutego 2016r.), w proteście mieszkańców wsi Bogucin L.dz. 1341/2016 (data wpływu: 29 lutego 2016r.) podniesiono zarzuty, uwagi i wnioski, na które udzielono odpowiedzi podczas spotkań z mieszkańcami miejscowości Łękanów (22 marca 2016r.), Naratów (22 marca 2016r.), Bogucin (23 marca 2016r.) i Siciny (23 marca 2016r.). Do tutejszego organu wpłynął także wniosek pełnomocnika Pani Ewy Maraszek (strony postępowania) i Pana Patryka Wolnego (strony postępowania) L.dz. 1979/2016 z dnia 31 marca 2016r. (data wpływu: 5 kwietnia 2016r.).

Zarzuty, uwagi i wnioski wniesione w toku postępowania administracyjnego:

1. Protestujący powołują się na art. 6 ust. 2 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska*: „Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie

jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podając wszelkie możliwe środki zapobiegawcze". Zarzucają, bezprawne działanie władzom gminy prowadzącym wszelkie prace mające na celu umożliwienie lokalizowanie elektrowni wiatrowych, w świetle braku przepisów zapewniających bezpieczeństwo ludziom.

Odpowiedź: Do tego typu przedsięwzięć kwalifikujących się zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2010.213.1397 j.t. ze zm.) do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stosuje się przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353 j.t.).

Zgodnie z art. 71 ww. ustawy realizacja (budowa, eksploatacja i likwidacja) tego przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym, w tym przypadku nie stosuje się zapisów art. 6 ust.2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

2. Powołują się na art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie terytorialnym, który nakłada na gminę zadania obejmujące sprawy ochrony zdrowia. Twierdzą, że dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego naraża gminę na zarzut próby sprowadzenia zagrożenia zdrowia i życia na mieszkańców Gminy.

Odpowiedź: Organ wyjaśnia, że postępuje zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353 j.t.) oraz art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 j.t. ze zm.). Wójt Gminy Niechlów miał obowiązek wszcząć postępowanie na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Obecnie postępowanie prowadzi zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności ww. ustawami. W tej sytuacji art. 7 ust. 1 o samorządzie terytorialnym nie ma zastosowania, ponieważ tą kwestię regulują ww. przepisy. Stwierdzenie że art. 7 ust. 1 nakłada na gminę zadania obejmujące sprawy ochrony zdrowia i że dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego zmierza do narażenia gminy na zarzut próby sprowadzenia zagrożenia zdrowia i życia na mieszkańców Gminy jest bezpodstawne.

3. Twierdzą, że projekt nowej ustawy o warunkach lokalizacji elektrowni wiatrowych spowoduje, że planowana lokalizacja jest niemożliwa. Z kolei wybudowana farma wiatrowa uniemożliwi budowę budynków mieszkalnych w odległości ponad 2 km od najbliższego wiatraka.

Odpowiedź: Zgodnie z art. 4 poselskiego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druk 315 i 365) odległość, w której mogą być lokalizowane i budowane:

- 1) elektrownia wiatrowa - od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, oraz
 - 2) budynek mieszkalny albo budynek o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa - od elektrowni wiatrowej
- jest równa lub większa dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu budowli, wliczając elementy techniczne, w szczególności wirnik wraz z łopatom (całkowita wysokość elektrowni wiatrowej).

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż po wejściu w życie ww. projektu ustawy (zgodnie z treścią projektu ustawy w dniu wydania decyzji) planowana lokalizacja elektrowni wiatrowych może nie spełnić wymogów wskazanych w projekcie ustawy. Z kolei art. 30 ust. 4 ww. projektu ustawy wskazuje, iż dla planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie projektu ustawy, w których przewiduje się lokalizację budynku mieszkalnego, art. 4 ww. projektu ustawy nie stanowi przesłanki odmowy wydania pozwolenia na budowę przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Należy dodać, iż przedsięwzięcia takie jak budowa farm wiatrowych budzą wiele kontrowersji oraz wątpliwości. W związku z tym, powstał projekt ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, mający na celu rozwiązanie problemu jakim jest brak określonych minimalnych odległości elektrowni od zabudowy mieszkaniowej. Na potwierdzenie powyższego stwierdzenia warto przytoczyć cytaty z uzasadnienia do ww. projektu ustawy: „W obowiązującym stanie prawnym brak jednoznacznie określonych minimalnych odległości, lub niepozostawiającego wątpliwości interpretacyjnych sposobu ich obliczania, w jakich dopuszczalne jest budowanie elektrowni wiatrowych. Obowiązujące w tym zakresie wymagania odnoszą się przede wszystkim do dopuszczalnych poziomów hałasu dla określonych rodzajów zabudowy (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku). Brak jest jednak rozwiązań dedykowanym elektrowniom wiatrowym, tak w zakresie wartości hałasu generowanego przez te elektrownie, w tym infradźwięków, jak i sposobu pomiaru i badań hałasu, co powinno mieć miejsce w czasie intensywnej pracy elektrowni, a więc silnego wiatru. Skutkiem czego jest wznoszenie tych urządzeń w odległości powodującej uciążliwość w normalnym funkcjonowaniu mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. W projekcie ustawy zaproponowano, aby odległość pomiędzy elektrownią wiatrową a zabudowaniami mieszkalnymi (a także obszarów szczególnie cennych przyrodniczo) była równa lub większa dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, a więc wysokości mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu tej budowli, wliczając elementy techniczne, czyli także łopaty elektrowni wiatrowej, których długość zwykle mieści się między 1/3 a 1/2 wysokości wieży.” W związku z powyższym należy stwierdzić, iż

4. Protestujący nie godzą się na budowę farmy wiatrowej, ponieważ wpłynie ona niekorzystnie na zdrowie mieszkańców. Powołują się na pismo Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia (znak MZ-ZP-Ś-078-21233-13/EM/12 z dnia 27 lutego 2012r.), które zaleca lokalizowanie elektrowni wiatrowych w odległości nie mniejszej niż 2 km od domów ludzi.

Odpowiedź: Uwaga została uwzględniona, organ wyjaśnia, inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliższej położone nieruchomości.

5. Podają, że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego użyte w art. 36 ust. 1 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* pojęcie rzeczywista szkoda obejmuje niewątpliwie także obiektywny spadek wartości nieruchomości, wynikający z uniemożliwienia lub istotnego ograniczenia możliwości korzystania z niej lub jej części w dotychczasowy sposób w wyniku wydania decyzji o warunkach zabudowy bądź uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przysługuje od gminy odszkodowanie

przewidziane w art. 36 ust. 1 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Przywołują wyrok SN z dnia 17 grudnia 2008r. I CSK 191/2008). Podają, że na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości, której wartość obiektywnie uległa obniżeniu na skutek niemożności lub istotnego ograniczenia możliwości korzystania z niej lub jej części w dotychczasowy sposób w wyniku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przysługuje od gminy żądanie wykupienia nieruchomości lub jej części.

Odpowiedź: Uwaga nie została uwzględniona. Organ wyjaśnia, że uwaga nie dotyczy aspektu środowiskowego i zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

6. Nie godzą się na budowę farm wiatrowych, ponieważ wpłynie na obniżenie wartości naszych nieruchomości, powołują się na badania brytyjskiej organizacji zrzeszającej rzeczoznawców majątkowych z zakresu wyceny nieruchomości The Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS) przytoczone w opracowaniu Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wyd. Warszawa 2011 Maciej Stryjecki, Krzysztof Mielniczuk pt. Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych.

Odpowiedź: Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych opracowane przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, krótko opisują oddziaływanie tego typu przedsięwzięć na wartość nieruchomości. W opracowaniu przywołane są badania i analizy przeprowadzone w Wielkiej Brytanii. W związku z tym, że podobnych badań nie wykonywano jeszcze na terenie Polski, powyższe badania i analizy należy traktować wyłącznie poglądowo. Ponadto organ wyjaśnia, że uwaga nie dotyczy aspektu środowiskowego i zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

7. Nie godzą się na budowę farm wiatrowych ponieważ wpłynie na obniżenie walorów krajobrazowych. Twierdzą, że wiele osób osiedlających się na tych terenach, wybrała go m.in. biorąc pod uwagę krajobraz, z jego malowniczymi, płaskimi widokami na pola uprawne i możliwość czynnego wypoczynku wśród ciszy i szumu zbóż.

Odpowiedź: Ze względu na swój charakterystyczny wygląd elektrownie wiatrowe przyciągają uwagę człowieka. Czy szpecą krajobraz, czy zdobią – opinie są podzielone. Wpływ elektrowni wiatrowych na krajobraz jest subiektywną oceną.

8. Twierdzą, że może zagrozić zdrowiu i życiu mieszkańców. Podają jedną z przyczyn awarii elektrowni wiatrowych jest zapalenie się gondoli i śmigieł w wyniku uderzenia pioruna lub innej awarii elektrowni wiatrowych jaką jest zapalenie się gondoli i śmigieł w wyniku uderzenia pioruna lub innej awarii. Podają przykład zapalenia się wiatraka w dniu 30.07.2014r. pod Gościem oraz wiatraka w dniu 5.08.2014 pod Kołobrzegiem w m. Lubkowie, oraz wiatraka w dniu 13.03.2013r. pod Jęczewem. Piszą, że przez wiele godzin palące się elementy wydzielały toksyczny dym, a spadające kawałki nadpalonej konstrukcji stanowiły zagrożenie pożarowe dla znajdujących się w pobliżu pól i domów. Obawiają się że elektrownia może zagrażać ich życiu, zdrowiu i majątkowi.

Odpowiedź: Uwaga została uwzględniona. Inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliższej położone nieruchomości. Niemniej jednak należy dodać, że raport oddziaływania na środowisko oraz postanowienie

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu przewidują działania mające na celu zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia opisanych wyżej zagrożeń.

9. Piszą, że budowa farmy wiatrowej będzie uciążliwa, ze względu na hałas i efekt migotania. Podają, że monotonny szum jest gorszy niż krótkotrwały hałas, powoduje zmęczenie, rozdrażnienie i dekoncentrację. Umieszczenie światła na wysokości masztu 150 metrów, przy obracaniu się łopat śmigła da efekt podobny do tego jaki mają pojazdy policji i pogotowia w nocy, w dzień cień łopat rzucający przez słońce przyczyni się do tego, że większość mieszkańców pobliskich domów będzie narażona na stały efekt stroboskopowy.

Odpowiedź: Uwaga została uwzględniona. Inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliższe położone nieruchomości.

10. Pan Zdzisław Potopa twierdzi, że inwestor nie określa, kto będzie odpowiedzialny i będzie finansował rozbiórkę turbin wiatrowych i rekultywację terenu po zakończeniu eksploatacji, nie określa zasad zbierania funduszu na rekultywację terenu. Twierdzi, że lepszym rozwiązaniem byłoby utworzenie biogazowni gminnej na wzór naszych sąsiadów. Przy takim przedsięwzięciu wzrośnie zatrudnienie przy obsłudze, rolnicy będą mieć gdzie sprzedawać biomasę, większość mieszkańców gminy skorzysta z takiej inwestycji a nie tylko ośmiu mieszkańców.

Odpowiedź: Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może określić wszelkie działania jakie należy wykonać na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji. Tym samym można zobowiązać wnioskodawcę do wykonania działań związanych z rozbiórką turbin wiatrowych oraz uprzątnięciem terenu po zakończeniu eksploatacji. Należy dodać, że obecnie nie ma zainteresowania tworzeniem biogazowni przez podmioty prywatne. Ponadto uwaga ta nie dotyczy aspektu środowiskowego i zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

11. Pan Sebastian Porciany twierdzi że najnowsze badania wskazują na negatywne działanie wiatraków na człowieka w odległości do 8 km poprzez niesłyszalne infradźwięki, hałas oraz efekt migotania cienia. Twierdzi, że wszystkie te czynniki wywołują „syndrom turbiny wiatrowej”. Chorobę, której objawami są deformacja płodów i nadumieralność niemowląt, rozdrażnienie, osłabienie pamięci i koncentracji, silne bóle głowy, depresja, nerwice, zaburzenia równowagi, osłabienie układu odpornościowego, choroby serca, zwiększenie ataków padaczki, zakłócenia rozruszników serca. Twierdzi, że w innych krajach istnieją uregulowania strefy ochronnej natomiast w Polsce takich uregulowań nie ma.

Odpowiedź: Uwaga została uwzględniona. Inwestycja powinna być zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na ludność zamieszkującą najbliższe położone nieruchomości.

12. Pan Sebastian Porciany twierdzi, że w Polsce do wytwarzania energii z wiatraków dopłaca budżet Państwa z naszych podatków. Wiatraki nie ograniczają emisji dwutlenku węgla, ponieważ energia z wiatru jest niepewna i niestabilna i tak przez cały czas muszą pracować elektrownie konwencjonalne. Obecnie w krajach Unii Europejskiej demontowane są przestarzałe, bardziej szkodliwe turbiny wiatrowe, które powinny być zutylizowane, ale po konserwacji i malowaniu trafiają do Polski.

Odpowiedź: Organ wyjaśnia, że uwaga nie dotyczy aspektu środowiskowego i zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach. Należy dodać, że planowane przedsięwzięcie dotyczy wyłącznie nowych turbin wiatrowych.

13. Pan Zbigniew Soroka wnosi sprzeciw do przedmiotowej inwestycji, wg niego NIK po kontroli przeprowadzonej od 29 sierpnia 2013r. do 14 lutego 2014r. farmy wiatrowe wydał negatywną opinię.

Odpowiedź: Pan Zbigniew Soroka nie wskazał co było przedmiotem kontroli oraz do czego odnosiła się negatywna opinia. Zgodnie z informacją o kontroli nr ewid. 131/2014/P/13/189/LWR Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie proces powstawania lądowych farm wiatrowych w Polsce, ponieważ właściwe organy administracji publicznej nie w pełni przestrzegały ograniczeń związanych z lokalizacją i budową tego rodzaju elektrowni. Władze gmin decydowały o lokalizacji farm wiatrowych ignorując społeczne sprzeciwy. Budową elektrowni wiatrowych zainteresowane były w części osoby pełniące funkcje lub zatrudnione w gminach, na których ziemi farmy powstały, a zgody organów gmin na lokalizację elektrowni wiatrowych zostały w większości przypadków uzależnione od sfinansowania przez inwestorów dokumentacji planistycznej lub przekazania na rzecz gminy darowizn. Z tych właśnie powodów proces powstawania farm przebiegał często w warunkach zagrożenia konfliktem interesów, brakiem przejrzystości i korupcją. Niedookreślone dla tego rodzaju działalności gospodarczej prawodawstwo, a także niejednolita doktryna i orzecznictwo, nie gwarantowały w dostatecznym stopniu lokalizowania i budowy elektrowni wiatrowych w sposób bezpieczny dla środowiska i zarazem ograniczający uciążliwość farm dla osób zamieszkałych w ich sąsiedztwie.

Uwzględniając zakres ww. oceny NIK, należy stwierdzić, że władze naszej gminy prowadzą postępowanie w sposób przejrzysty, nie ignorując społecznych sprzeciwów.

14. Pan Zbigniew Soroka w piśmie wskazuje, że jest stroną postępowania bo ma gospodarstwo rolne na terenie gminy, mimo że mieszka poza terenem gminy. Pyta co z mieszkańcami, którzy mieszkają na terenie gminy i nie mają prawa głosu. Czy Pani Wójt liczy się z ich głosami. Pozostałe zarzuty Pana Pan Zbigniewa Soroki są powieleniem zarzutów poprzedników.

Odpowiedź: Organ prowadzący postępowanie administracyjne, czyli Wójt musi stosować przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 28 stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej stronami postępowania będą podmioty legitymujące się prawem własności, jak również władający nieruchomością posiadający inne prawa rzeczowe, swoim prawem zbliżone do prawa własności. Osoby faktycznie posiadające nieruchomości narażone na oddziaływanie inwestycji lub dysponujące prawami obligacyjnymi nie są legitymowane do występowania w postępowaniu administracyjnym jako strona i o ochronę ich praw powinien zadbać właściciel nieruchomości.

15. Pełnomocnik Pani Ewy Maraszek i Pana Patryka Wolnego wnioskuje o usunięcie lub zmianę lokalizacji turbin wiatrowych. Odległość najbliższej położonej turbiny wiatrowej od nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę należącej do Pana Patryka Wolnego (dz. nr 7/5, obręb Naratów) wynosi około 485 m.

Odpowiedź: Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest dla wskazanych we wniosku lokalizacji elektrowni wiatrowych. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została przeprowadzona dla tych lokalizacji. Zgodnie z art. 81 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Proponowane przez wnioskodawcę w raporcie oddziaływania na środowisko warianty alternatywne nie przewidują zmiany lokalizacji. W związku z powyższym organ nie wskazał w decyzji innego wariantu realizacji przedsięwzięcia.

Pozostałe zarzuty i uwagi są powieleniem wyżej omówionych zarzutów, uwag i wniosków. Należy też dodać, że po przeprowadzonych spotkaniach z mieszkańcami do tutejszego organu ponownie wpłynęły protesty mieszkańców wsi Naratów L.dz. 1974/2016 z dnia 31 marca 2016r. (data wpływu 5 kwietnia 2016r.). Dotyczyły problemów, które zostały już omówione w części uzasadnienia poświęconej odpowiedziom na zarzuty, uwagi i wnioski.

Na przeprowadzonej w dniu 22 lutego 2016r. rozprawie administracyjnej oraz podczas przeprowadzonych spotkań zgłoszono szereg pytań i żądań, na które na bieżąco były udzielane odpowiedzi przez wnioskodawcę, przedstawicieli wnioskodawcy, strony postępowania i przedstawicieli gminy. Dodatkowe wyjaśnienia zostały przedstawione w dniu 10 marca 2016r. w formie pisemnej L.dz. 1563/2016 przez wnioskodawcę.

Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że w ustawie *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, nie został zdefiniowany zwrot „konsultacje społeczne”. Ani tym bardziej nie zostało wskazane jak i na jakim etapie procedury należy je przeprowadzić. Zgodnie z art. 7 zasada prawdy obiektywnej organ administracji publicznej ma obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Zgodnie z tą zasadą organ prowadzący postępowanie zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy, ustalił stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności dokonał wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnił w sposób wymagany przez przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Na mocy art. 8 *Kodeksu postępowania administracyjnego* ustawodawca zobowiązuje organy administracji publicznej do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej i tak też zostało to uczynione. W postępowaniu administracyjnym organ uwzględnił interes społeczny oraz słuszny interes stron. Organ czuwał nad tym, aby strony postępowania i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa i w tym celu udzielał im niezbędnych wyjaśnień. Wójt Gminy Niechlów w każdym stadium postępowania (pisemna forma wszystkich czynności związanych z postępowaniem począwszy od zawiadomienia do aktu kończącego postępowanie) zapewnił stronom czynny udział, a przed wydaniem decyzji

umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W oparciu o art. 7, art. 9 i art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, Wójt Gminy Niechlów obwieszczeniem ROŚ.6220.50.12.2013.1 z dnia 11 marca 2016r. poinformował strony o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wezwał strony do zapoznania się z całym materiałem dowodowym oraz do wniesienia ewentualnych uwag i wniosków co do zebranych w sprawie materiałów dowodowych w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia. Wskazał, iż dokumenty będą wyłożone do wglądu w siedzibie Urzędu Gminy Niechlów, ul. Głogowska 31, 56-215 Niechlów, w pokoju nr 23 w godzinach od 8:00-16:00 (poniedziałek) i od 7:00-15:00 (od wtorku do piątku).

Stosownie do dyspozycji art. 74 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* w zw. z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, obwieszczenie ROŚ.6220.50.12.2013.1 z dnia 11 marca 2016r. zostało w sposób zwyczajowo przyjęty, publicznie ogłoszone przez okres 14 dni:

1. Ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Niechlów.
2. Udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów.
3. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Siciny, Tarpno, Bogucin, Łękanów, Naratów i Żuchłów.

W wyznaczonym terminie nie zgłosiły się strony postępowania w celu zapoznania ze zgromadzonymi materiałami. Natomiast wpłynęły: pismo L.dz. 1942/2016 z dnia 4 kwietnia 2016r. (data wpływu: 4 kwietnia 2016r.) Pana Krzysztofa Kołodziejek (strony postępowania) z prośbą o możliwość zapoznania się dokumentacją i wypowiedzenie w sprawie, protesty mieszkańców wsi Naratów L.dz.1974/2016 dnia 31 marca 2016r. (data wpływu: 5 kwietnia 2016r.), dwa wnioski pełnomocnika Pani Ewy Maraszek i Pana Patryka Wolnego. W związku z tym, iż pisma pełnomocnika Pani Ewy Maraszek i Pana Patryka Wolnego oraz protesty mieszkańców wsi Naratów są powieleniem zarzutów, uwag i wniosków, które były zawarte w protestach i pismach poprzedników, odpowiedź na pisma pełnomocnika Pani Ewy Maraszek i Pana Patryka Wolnego oraz protesty mieszkańców wsi Naratów znajduje się w części uzasadnienia dotyczącej protestów, uwag i wniosków. Natomiast Pan Krzysztof Kołodziejek jako strona postępowania w związku z treścią obwieszczenia ROŚ.6220.50.12.2013.1 z dnia 11 marca 2016r. miał możliwość zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w sprawie oraz możliwość wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych. Ponadto, strony postępowania były pouczone w obwieszczeniach o tym, iż mogą brać czynny udział na każdym etapie postępowania, w tym mogą zapoznawać się z aktami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie. Mogą dokonywać tego osobiście, przez pełnomocnika. Zgodnie z art. 73 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* mają prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania notatek, kopii oraz prawo do składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie.

W oparciu o art. 36 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, ze względu na wyznaczony czas na zapoznanie się przez strony z materiałem zgromadzonym w sprawie oraz

do wniesienia ewentualnych uwag i wniosków co do zebranych materiałów dowodowych, Wójt Gminy Niechlów obwieszczeniem ROŚ.6220.52.12.2013 z dnia 30 marca 2016r. zawiadomił o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 15 kwietnia 2016r.

Stosownie do dyspozycji art. 74 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* w zw. z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, obwieszczenie ROŚ.6220.52.12.2013 z dnia 30 marca 2016r. zostało w sposób zwyczajowo przyjęty, publicznie ogłoszone przez okres 14 dni:

1. Ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Niechlów.
2. Udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów.
3. Wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Siciny, Tarpno, Bogucin, Łękanów, Naratów i Żuchłów.

W toku postępowania, dnia 29 marca 2016r. wpłynęło pełnomocnictwo udzielone przez firmę Unio Verde Niechlów Sp. z o.o. radcy prawnemu Panu Michałowi Okoniowi do reprezentowania Spółki w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego II OSK 846/12 z dnia 15 czerwca 2012 r. norma art. 49 *kodeksu postępowania administracyjnego* mająca na celu zapewnienie szybkiego skutku doręczenia, prawnie skuteczna jest w stosunku do wszystkich stron postępowania, a więc odnosi się również do ustanowionych przez strony pełnomocników. Nie można w ramach przepisu art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego wyprowadzać stanowiska, iż wobec strony norma ta ma zastosowanie, natomiast nie dotyczy już jego pełnomocnika ustanowionego w sprawie. Dlatego też niniejsza decyzja została doręczona do pełnomocnika firmy Unio Verde Niechlów Sp. z o.o.

Planowane przedsięwzięcie ma charakter lokalny i nie będzie oddziaływać transgranicznie na środowisko.

Materiałem dowodowym, na podstawie którego organ rozstrzygnął sprawę i podjął decyzję, były przede wszystkim:

- Wniosek strony o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załączonymi dokumentami, z którego najistotniejszym dokumentem merytorycznym jest „Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. Budowa i eksploatacja Farmy Wiatrowej Niechlów o łącznej mocy do 35 MW w obrębie geodezyjnym miejscowości Łękanów, Bogucin i Siciny” opracowany przez Macieja Mularskiego.
- Postanowienie 29/14 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarny w Górze, dnia 12 sierpnia 2014r. (data wpływu 13 sierpień 2014r.) znak ZNS-7200-15b/MW/14 opiniujące negatywnie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu znak WOOŚ.4242.61.2014.AMK.16 z dnia 3 listopada 2015r. (data wpływu: 9 listopada 2015r.) w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Niechlów zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy Niechlów nr VIII/32/07 z dnia 28 maja 2007r. opublikowany w

Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego nr 212 poz. 2556 z dnia 29 sierpnia 2007r.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Niechlów został zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy Niechlów nr VIII/32/07 z dnia 28 maja 2007r. Zgodnie z wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 6727.160.2013 z dnia 17 grudnia 2013r. przeznaczenie podstawowe działek na których ma zostać zrealizowane przedsięwzięcie, czyli dz. nr 1, 2, 7, 15, obręb Bogucin, dz. nr 264/3, 282/2, 331, obręb Łękanów, dz. nr 131, 301, 302, 470/1, obręb Naratów, dz. nr 234 obręb Siciny, gm. Niechlów to (R) tereny rolnicze (uprawy polowe) na których:

- 1) ustala się zakaz zabudowy z wyłączeniem obiektów infrastruktury technicznej i drogowej,
- 2) dopuszcza się prowadzenie sieci napowietrznej i podziemnej infrastruktury technicznej, stacji transformatorowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi,
- 3) dopuszcza się lokalizację masztów telekomunikacyjnych i elektrowni wiatrowej w minimalnej odległości 250m od terenów zainwestowanych,
- 4) dopuszcza się prowadzenie utwardzonych i nieutwardzonych dróg dojazdowych polowych o znaczeniu lokalnym,
- 5) dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy zagrodowej z możliwością przebudowy i remontów,
- 6) dopuszcza się zalesienie terenu po spełnieniu wymogów zawartych w przepisach szczególnych.

Zgodnie z § 8 ust. pkt 2 i pkt 3 Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Niechlów zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Niechlów nr VIII/32/07 z dnia 28 maja 2007r., dostępnym w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Niechlów <http://www.niechlów.biuletyn.net>:

- zabrania się lokalizowania w granicach działek obiektów i urządzeń usługowych, produkcyjnych zaliczonych zgodnie z przepisami szczególnymi do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których jest wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko,

- uciążliwość związana z emisją hałasu, wibracją, zanieczyszczeniem powietrza substancjami złośliwymi oraz nie jonizującym promieniowaniem elektromagnetycznym, nie może powodować przekroczenia granic własności terenu na jakim znajdują się emitery.

Po przeanalizowaniu zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego należy stwierdzić, iż plan ten dopuszcza lokalizację elektrowni wiatrowej w minimalnej odległości 250m od terenów zainwestowanych pod warunkiem spełnienia zapisów §8 wyżej cytowanej uchwały. Przedsięwzięcie pn. Budowie i eksploatacji farmy wiatrowej Niechlów o łącznej mocy do 35 MW zlokalizowanej w obrębie geodezyjnym miejscowości Łękanów, Bogucin, Siciny i Naratów, Gmina Niechlów jest przedsięwzięciem kwalifikującym się zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71 j.t.) do

przedsięwzięcie potencjalnie znacząco oddziaływującym na środowisko dla którego w toku postępowania stwierdzono konieczność sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym oraz otrzymanym postanowieniem 29/14 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarny w Górze z dnia 12 sierpnia 2014r. (data wpływu 13 sierpień 2014r.) znak ZNS-7200-15b/MW/14 opiniującym negatywnie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych potwierdzającym negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko należy stwierdzić, iż przedmiotowe przedsięwzięcie jest niezgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając, na uwadze art. 80 ust. 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko*, Wójt Gminy Niechlów, stwierdza, iż z powodu niezgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego winna zostać wydana decyzja odmowna.

Otrzymane postanowienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu zostały wzięte pod uwagę przy wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Złożone wnioski i uwagi w ramach prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa zostały poddane wnikliwej analizie przez organ wydający decyzję i miały wpływ na kształt niniejszego dokumentu. W szczególności duże znaczenie dla społeczeństwa ma odległość elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej i zabudowy zagrodowej. Niepokój mieszkańców budzi zbyt mała odległość elektrowni od ich nieruchomości, często nieprzekraczająca 1000 m.

Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględniając interes społeczny i interes strony orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy za pośrednictwem Wójta Gminy Niechlów w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



WÓJT
GMINY NIECHŁÓW
Beata Półna
Beata Półna

Otrzymują:

1. Pan Przemysław Jaśkowiak, prokurent firmy Unio Verde Niechlów Sp. z o.o., ul. Plac Św. Małgorzaty 1-2, 58-100 Świdnica,
2. Pan Michał Okoń, pełnomocnik Unio Verde Niechlów Sp. z o.o., Stankiewicz i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp. j., ul. Dąbrowiecka 32 lok. 6, 03-982 Warszawa
3. Strony postępowania na zasadzie określonej w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego,
4. a/a

Sporządziła: Klaudia Atrachimowicz – Inspektor Urzędu Gminy Niechlów