

Dotyczy postępowania pn. Zamknięcie i rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne we Wronowie.

Niechlów dnia 21.10.2016r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Gmina Niechlów zwana dalej „Zamawiającą” działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1.

Czy zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej przywołane w rozdziale III SIWZ:

- Decyzję Starosty Górowskiego nr BD.6237.3.2012 z dnia 16.11.2012r.
- Dokumentację określającą techniczny sposób zamknięcia i rekultywacji składowiska odpadów w m. Wronów
- Decyzję Starosty Górowskiego nr BD.6233.0.2.2016 z dnia 22.03.2016r.

zezwalającą na przetwarzanie odpadów, wraz ze świadczeniem przez okres trzech lat od wykonania rekultywacji technicznej składowiska usługi doradztwa technicznego w zakresie prowadzonego przez Zamawiającego monitoringu zamkniętego składowiska odpadów, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie składowisk odpadów

(Dz.U. z dnia 2 maja 2013r.),

ponieważ dokumenty te stanowią opis przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ.

Odpowiedź 1

Zamawiająca zamieściła na stronie internetowej w/w dokumenty.

Pytanie 2

Zgodnie z Działem V pkt 1 ppkt c) SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają m.in. polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony: a) od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 1 000 000,00 PLN, b) od odpowiedzialności z tytułu szkód ekologicznych na kwotę 300 000,00 PLN.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający usunie w/w ppkt. b) dotyczący odpowiedzialności z tytułu szkód ekologicznych, ponieważ zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dn. 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w

postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej wykonawcy Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Użyte w rozporządzeniu sformułowanie „działalność związana z” nie oznacza, „działalność tożsama z” przedmiotem zamówienia. Wykładnią taką potwierdzają wyroki Izby: Wyrok KIO z 8 lutego 2013 r. (KIO 165/13), oraz Wyrok KIO z 9 sierpnia 2011 r. (KIO 1582/11)? (pragniemy również zaznaczyć iż załączona do oferty kopia polisy służy wyłącznie ocenie Zamawiającego, czy potencjał jaki posiada wykonawca składający ofertę w postępowaniu pozwoli zrealizować zakres zamówienia rzetelnie, prawidłowo i w terminie, natomiast ewentualne wymogi, co do ubezpieczenia na etapie realizacji przedmiotu zamówienia stanowią oddzielną kwestię, którą Zamawiający regulują poprzez zawarcie odpowiednich zapisów w treści umowy).

Jeśli jednak Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy prosimy o wyjaśnienie, czy na spełnienie tego wymogu będzie wystarczające przedstawienie polisy OC z rozszerzeniem o klauzulę szkód w środowisku?

Odpowiedź 2

W ocenie Zamawiającej działalność związana z przedmiotem zamówienia uzasadnia wymóg ubezpieczenia z tytułu szkód ekologicznych. Akceptowalna będzie polisa z klauzulą rozszerzoną o szkody w środowisku, pod warunkiem objęcia jej zakresem odpowiedzialności z tytułu szkód ekologicznych będących następstwami wszelkich działań, zaniechań, w stosunku do rzeczy, osób, w tym osób trzecich, organów administracyjnych itd. - bez wyłączeń i ograniczeń w tym zakresie.

Pytanie 3

Zgodnie z paragrafem 7 pkt 1 umowy Wykonawca wnosi zabezpieczenie w wysokości 5%, natomiast zgodnie z SIWZ Dział XVI pkt 1 wnosi zabezpieczenie w wysokości 10%. W związku z powyższymi i rozbieżnościami, prosimy o modyfikację zapisów SIWZ lub umowy i wyjaśnienie jaka ma być wysokość zabezpieczenia?

Odpowiedź 3

Zamawiająca ujednotyla zapisy na poziomie 10%.

Pytanie 4

Zgodnie z paragrafem 7 pkt 3 umowy zwrot zabezpieczenia nastąpi: 30% w ciągu 15 dni od upływu okresu rękojmi, po wykonaniu przeglądu i potwierdzeniu braku usterek. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przemieni powyższe zapisy, jako niezgodne z ustawą Pzp bowiem zgodnie z paragrafem 151 ust 3 ustawy Pzp zabezpieczenie zwracane jest po upływie okresu rękojmi, a nie po dokonaniu przeglądu?

Odpowiedź 4

Zamawiająca informuje, że zapis jest zgodny z PZP zabezpieczenie w wys.30% będzie zwrócone po upływie okresu rękojmi.

Pytanie 5

W związku z ustawą z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, która znacząco zmieniła przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi zawarły, prosimy o doprecyzowanie zapisów paragrafu 10 pkt 4 Umowy poprzez wskazanie ile miesięcy/lat rękojmi będzie wymagał Zamawiający?

Odpowiedź 5

Ustawa o prawach konsumenta nie ma zastosowania w ramach prowadzonego postępowania.

Pytanie 6

Zgodnie z działem V pkt. f) SIWZ Zamawiający wymaga, aby na spełnienie wymogów udziału w postępowaniu wykonawca dysponował osobą posiadającą świadectwo stwierdzające kwalifikacje w zakresie gospodarowania odpadami, zgodnie z Ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 ze zmianami) prosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający usunie przytłoczony wymóg, ponieważ jest on nadmierny i nieproporcjonalny do zakresu robót stanowiących przedmiot przetargu?

Odpowiedź 6

Brak zgody na wykreślenie. Zamawiający pozostaje przy wymogu działu V pkt 1f.

Pytanie 7

Czy zamawiający zmieni zapisy działu VI pkt. 2 ppkt 3) dotyczące grupy kapitałowej oraz treść załącznika nr 8 do SIWZ zgodnie z art. 24 ust. 11 obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź 7

W ocenie Zamawiającego zapisy SIWZ nie są sprzeczne z ustawą PZP w tym zakresie.

Pytanie 8

Czy Zamawiający usunie zapisy zawarte w dziale V pkt. 1 ppkt. f) SIWZ odnoszące się do formy własności lub leasingu – jako niezgodnie z ustawą Prawo Zamówień publicznych, ponieważ ustawa dopuszcza inne formy wykazania dysponowania sprzętem, np. poprzez zobowiązanie podmiotu trzeciego – art. 22a Ustawy prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź 8

W dziale V pkt 1 ppkt. e) Zamawiająca wymaga : "wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy (ewentualnie sprzętu zamiennego)". Podkreślone wyrażenie stanowi realizację art. 22a PZP, zaś forma własności lub leasingu to jedynie optymalne, nieobligatoryjne założenie.

Wójt Gminy Niechlów

Beata Pona

