

**UCHWAŁA NR XIII/101/2019  
RADY GMINY NIECHLÓW**

z dnia 14 sierpnia 2019 r.

**w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr 101/2019 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 31 lipca 2019r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Niechlów nr XI/82/2019 z dnia 27 czerwca 2019r. w sprawie udzielenia Zastępcy Wójta Gminy Niechlów absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2018 rok**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 506) oraz art. 3 §2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U z 2018r. poz.1302 z późn. zm.) Rada Gminy Niechlów uchwała, co następuje:

**§ 1.** Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr 101/2019 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 31 lipca 2019r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Niechlów nr XI/82/2019 z dnia 27 czerwca 2019r. w sprawie udzielenia Zastępcy Wójta Gminy Niechlów absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2018 rok.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Gminy Niechlów.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY NIECHLÓW

**STANISŁAW GALANT**

## Uzasadnienie

W dniu 27 czerwca 2019 r. Rada Gminy Niechlów podjęła uchwałę nr XI/82/2019 w sprawie udzielenia absolutorium Zastępcy Wójta Gminy Niechlów z tytułu wykonania budżetu gminy za 2018 r.

W dniu 31 lipca 2019 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1982 o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) podjęło uchwałę stwierdzającą nieważność powyższej uchwały, wskazując w uzasadnieniu, iż została ona wydana z istotnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt ustawy o samorządzie gminnym wobec objęcia procedurą absolutoryjną niewłaściwy podmiot. W ocenie Kolegium instytucja absolutorium i dokonywana w jej ramach ocena wykonania budżetu może odnosić się wyłącznie do działalności wójta, żaden z przepisów nie przewiduje wprost procedury udzielania absolutorium zastępcy wójta, czy stosowania do niego odpowiednio przepisów dotyczących wójta, nawet w sytuacji, gdy przejmuje on zadania i kompetencje wójta w przypadku przemijającej przeszkody w wykonywaniu jego zadań.

W ocenie Rady Gminy powyższe rozstrzygnięcie nastąpiło z naruszeniem art. 28g ust. 1 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym przewidującym przejęcie przez Zastępcę Wójta i to z mocy prawa zadań i kompetencji Wójta.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w piśmiennictwie za pojęciem „przejęcie zadań i kompetencji wójta” kryje się całość aktywności wójta, jako organu wykonawczego gminy. Przy czym podkreśla się, że nie następuje przez to zmiana na stanowisku wójta, a jedynie przejęcie jego kompetencji, zaś zastępca wójta staje się pełnoprawnym organem gminy, choć mandat wójta nie zostaje przez to zawieszony. Mamy bowiem wówczas do czynienia z sytuacją, gdy wójt nie może czasowo wykonywać swoich kompetencji w czasie pełnienia mandatu. Dochodzi więc do przejęcia kompetencji wójta z mocy ustawy, tak więc nie zachodzi w szczególności konieczność wydawania jakichkolwiek upoważnień (J. Wilk, Tymczasowe zastępstwo wójta, NZS 2011, nr 2, s. 32, 34; odmiennie, w zakresie zawieszenia mandatu wójta M. Jeromek, Zawieszenie wójta w wykonywaniu zadań i kompetencji, Administracja 2007, nr 2, s. 66). **Uznaje się również, że zastępca wójta, przejmując kompetencje wójta, staje się de facto wójtem, mimo że de nomine i de iure będzie nim ktoś inny (M. Gurdek, Status prawny zastępcy wójta, PPP 2008/7-8/106-131).** Podzielić należy pogląd, że zakres uprawnień i kompetencji wójta jest wyznacznikiem uprawnień i kompetencji osoby wyznaczonej do jego zastępowania na podstawie art. 28h ustawy o samorządzie gminnym. Stąd w sferze prawnej i faktycznej poczynania takiej osoby postrzegane będą jako czynności organu wykonawczego gminy (Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 4 stycznia 2012 r., NK-I.4131.1.2012TDom, NZS 2012/2/26).

Z mocy analizowanego unormowania ustawodawca wprowadza sytuację, kiedy w gminie w danym momencie jest tylko jeden podmiot, jedna osoba uprawniona do podejmowania prawem skutecznych czynności, czy do wykonywania zadań i kompetencji leżących przed organem wykonawczym gminy. Tym samym nie przewiduje się sytuacji, aby równolegle kompetencje takie przysługiwały obu osobom - dwu podmiotom prawnym, albowiem sytuacja taka rodziłaby liczne komplikacje i nieporozumienia stanowiąc ewidentne utrudnienie w prawidłowym funkcjonowaniu gminy (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 czerwca 2010 r., IV SA/GI 279/10, LEX nr 651001).

Brak jest zatem podstaw, aby jak chce tego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej procedurą absolutoryjną objąć Wójta nie pełniącego w momencie podejmowania uchwały swej funkcji. Należy przy tym wskazać, iż w analogicznych sytuacjach Składy Orzekające Izb Obrachunkowych nie kwestionowały prawidłowości objęcia wnioskiem Komisji Rewizyjnej faktycznie sprawującego z mocy prawa funkcję wójta Zastępcy, czy osoby powołanej przez Prezesa Rady Ministrów (uchwała nr 13/Kr/2018 Składu Orzekającego nr 2 RIO w Bydgoszczy z dnia 25 maja 2018 r., pismo RIO w Zielonej Górze z dnia 15 grudnia 2009 r., RIO. V-014/48/2009).

Zgodnie z treścią art. 98 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym do złożenia skargi na rozstrzygnięcie organu nadzorczego uprawniona jest gmina, której interes prawny, uprawnienie lub kompetencja zostały naruszone. Podstawą natomiast do wniesienia skargi jest uchwała organu podejmującego uchwałę, której dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Mając na względzie powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.